

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, cuatro (04) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTES	Rosa Elena Betancur Piedrahita
DEMANDADO	Colpensiones y AFP Protección
PROCEDENCIA	Juzgado Trece Laboral del Cto. de Medellín
RADICADO	05001 3105 013 2018 00505 01
DECISIÓN	Corrige

En sentencia del 24 de julio de 2019, esta Sala desató el recurso de apelación interpuesto por Protección S.A., así como el grado jurisdiccional de consulta en favor de Colpensiones, **frente a la decisión proferida por el Juzgado Trece Laboral del Circuito** dentro del proceso ordinario promovido por la señora **Rosa Elena Betancur Piedrahita**, contra **Colpensiones y la AFP Protección S.A.**

El apoderado judicial de Colpensiones pidió corrección del acta así:

*"...solicito a usted de manera respetuosa proceda a corregir: Acta de la sentencia de segunda instancia de fecha 24 de julio del 2019, toda vez que en la parte resolutive se relaciona "modifica el numeral 2do de la parte resolutive de la sentencia proferida por el Juzgado 17 Laboral del Circuito, dentro del proceso ordinario promovido por Roberto Antonio Gómez Cataño contra **la AFP Porvenir S.A** y Colpensiones, para condenar a Porvenir S.A", **siendo correcto el juzgado 13 Laboral del circuito, promovido por Rosa Elena Betancur Piedrahita y la AFP accionada Protección S.A y Colpensiones.**"*

Dispone el artículo 285 del C.G. del P., que *la sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio*

*o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidos en la parte resolutive o influyan en ella, y el artículo 286 de la misma obra prevé: toda providencia en que se haya incurrido **en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez** que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.... **Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.***

En el caso concreto, se evidencia que, en el acta de la audiencia contiene errores **en el número del juzgado de primera instancia, nombre correcto de la parte demandante y de la AFP vinculada al trámite**, al indicar:

*“modifica el numeral 2do de la parte resolutive de la sentencia proferida por el Juzgado **17** Laboral del Circuito, dentro del proceso ordinario promovido por **Roberto Antonio Gómez Cataño** contra **la AFP Porvenir S.A** y Colpensiones, para condenar a Porvenir S.A”;*

Pues en realidad el asunto fue tramitado por **el Juzgado Trece laboral del Circuito**, la demandante es la señora **Rosa Elena Betancur Piedrahita**, y las accionadas son **Colpensiones y la AFP Protección S.A.** situación **que no coincide con la parte resolutive de la sentencia contenida en el audio, tal como lo ordena el numeral 6º del artículo 107 del Código General de Proceso**, por lo que procede su corrección.

En mérito de lo expuesto, **la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín,**

**Resuelve:**

**Corregir el acta de la sentencia** proferida el 24 de julio del año 2019, la cual quedará así:

***"modifica el numeral 2º de la parte resolutive de la sentencia proferida por el Juzgado 13 Laboral del Circuito, dentro del proceso ordinario promovido por Rosa Helena Betancur Piedrahita contra la AFP PROTECCION S.A. y COLPENSIONES, para condenar a PROTECCION S.A. a trasladar con destino a COLPENSIONES, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta decisión la totalidad de los aportes obligatorios efectuados por la demandante al sistema pensional durante su permanencia en el RAIS, con los rendimientos financieros, sin descuento alguno por cuotas de administración, seguro previsional, garantía de pensión mínima, ni ningún otro concepto. En lo demás se confirma la decisión revisada."***

Esta providencia hace parte del acta inicial.

Lo resuelto se notifica a las partes por **estados virtuales**.

Las magistradas, (firmas escaneadas)



**LUZ AMPARO GÓMEZ ARITIZABAL**



**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**



**LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por  
estados No. 210 del 6 de diciembre de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>